

Projekt

z dnia 25 maja 2026 r.

Zatwierdził Wójt Gminy Wiązowna Janusz Budny

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY WIĄZOWNA**

z dnia 26 maja 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Wiązowna

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 662) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Gminy Wiązowna uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na Wójta Gminy Wiązowna, złożonej przez Adama Szulca - Prezesa Zarządu Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie ul. Poligonowa 1, dotyczącej zarzutów braku należytego nadzoru nad obszarem cyberbezpieczeństwa w zakresie Biuletynów Informacji Publicznych oraz stron internetowych jednostek podległych, Rada Gminy Wiązowna po zapoznaniu się z zebraną dokumentacją i ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Wiązowna uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Wiązowna, zobowiązując do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie odpisu uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 5 maja 2026 r. wpłynęła do tut. urzędu skarga na Wójta Gminy Wiązowna, dotycząca zarzutów braku należytego nadzoru nad obszarem cyberbezpieczeństwa w zakresie Biuletynów Informacji Publicznych oraz stron internetowych jednostek podległych.

Zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta jest Rada Gminy. Rada Gminy Wiązowna uznała swoją właściwość do rozpatrzenia ww. skargi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 19 maja 2026 r. w toku postępowania skargowego rozpatrywała zasadność wniesionej skargi. Na podstawie obszernych, merytorycznych wyjaśnień w sprawie, złożonych przez Wójta Gminy Wiązowna oraz Sekretarz Gminy Wiązowna, komisja nie dopatrzyła się uchybień ze strony Wójta Gminy Wiązowna i nie znalazła podstaw do stwierdzenia niewłaściwego działania.

Ustalono, że obowiązki wynikające z ustawy o dostępie do informacji publicznej są realizowane poprzez prowadzenie Biuletynów Informacji Publicznej oraz stron internetowych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Przepisy nie nakładają na jednostki samorządu terytorialnego obowiązku korzystania z określonego, bezpłatnego systemu BIP ani konkretnego rozwiązania technicznego służącego do prowadzenia stron internetowych. Wybór narzędzi i systemów informatycznych pozostaje w kompetencji gminy, pod warunkiem zapewnienia zgodności z wymogami dotyczącymi dostępności cyfrowej oraz bezpieczeństwa danych.

Gmina Wiązowna korzysta z dedykowanego systemu CMS wspierającego realizację obowiązków w zakresie bezpieczeństwa oraz dostępności cyfrowej, a prowadzone Biuletyny Informacji Publicznej i strony internetowe spełniają wymagania przewidziane obowiązującymi przepisami prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w wyniku przeprowadzonego przez Przewodniczącego Komisji głosowania uznała, że skarga wniesiona na Wójta Gminy Wiązowna przez Prezesa Zarządu Szulc-Euphenics.com p. Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie ul. Poligonowa 1, Adama Szulca jest bezzasadna.

Skarga została rozpatrzona w trybie art. 237 § 1 i § 3 oraz art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 239 § 1 w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Reasumując podjęcie uchwały jest zasadne.

Uchwała nie rodzi skutków finansowych.