

RAPORT PODSUMOWUJĄCY PRZEBIEG KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

prowadzonych w dniach od 14 stycznia 2026 r. do 13 lutego 2026 r.

**dotyczący projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
pn. „Izabela, Michałówek – Północ”
wraz z prognozą oddziaływania na środowisko**

1. Podstawa prawna

Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone w oparciu o treść art. 17 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1130 z późn. zm.). Zasady i tryb przeprowadzanie konsultacji społecznych zostały określone w Rozdziale 1a powołanej wyżej ustawy. Obowiązek opracowania raportu podsumowującego przebieg konsultacji społecznych wynika z art. 8k ust. 2 ustawy.

2. Przedmiot raportu podsumowującego przebieg konsultacji społecznych

Raport stanowi podsumowanie procesu konsultacji społecznych zorganizowanych przez Wójta Gminy Wiązowna w ramach procedury sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Izabela, Michałówek – Północ”, opracowywanego na podstawie uchwały nr 135.LXXII.2023 Rady Gminy Wiązowna z dnia 28 listopada 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Izabela, Michałówek - Północ” zmienionej uchwałą nr 94.XV.2025 Rady Gminy Wiązowna z dnia 30 września 2025 r.

3. Cel konsultacji społecznych

Celem konsultacji społecznych było poinformowanie i zaangażowanie w proces planistyczny wszystkich zainteresowanych, w szczególności właścicieli nieruchomości objętych sporządzanym planem oraz stworzenie interesariuszom możliwości wyrażenia opinii i składania uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Izabela, Michałówek – Północ”.

4. Przebieg konsultacji społecznych

Konsultacje społeczne miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Izabela, Michałówek – Północ” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko zostały przeprowadzone w dniach od 14 stycznia 2026 r. do 13 lutego 2026 r.

W dniu 14 stycznia 2026 r. ukazało się ogłoszenie informujące społeczeństwo o rozpoczęciu ww. konsultacjach społecznych:

- w prasie: Otwocki Przegląd Regionalny (nr 142 (5); str. 4)
- na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Wiązowna
- w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Wiązowna pod adresem:
<https://bip.wiazowna.pl/urzed,a,41866,konsultacje-spoleczne-planu-14012026-13022026.html>
- na stronie internetowej Urzędu Gminy Wiązowna [tuwiazowna.pl](https://tuwiazowna.pl/konsultacje-publiczne-projektu-planu-izabela-michalowek-polnoc/) pod adresem:
<https://tuwiazowna.pl/konsultacje-publiczne-projektu-planu-izabela-michalowek-polnoc/>

W czasie trwania konsultacji społecznych można było zapoznać się z niezbędną dokumentacją projektu planu miejscowego dostępną w siedzibie Urzędu Gminy Wiązowna.

Miejsce i sposób prowadzenia konsultacji społecznych ustalono zapewniając udział możliwie szerokiego grona interesariuszy, organizując konsultacje społeczne w następujących formach:

1. Zbieranie uwag do projektu planu miejscowego oraz prognozy oddziaływania na środowisko.

W ogłoszeniu Wójta Gminy Wiązowna z dnia 14 stycznia 2026r. wskazano, że uwagi do projektu planu miejscowego oraz prognozy oddziaływania na środowisko należało składać w terminie od 14 stycznia 2026 r. do 13 lutego 2026 r.:

- osobiście w Biurze Obsługi Mieszkańca Urzędu Gminy Wiązowna (Wiązowna, ul. Lubelska 59); w godzinach pracy Urzędu: pn. 10.00-18.00, wt.- pt. od 8.00 do 16.00,
- korespondencyjnie na adres: Urząd Gminy Wiązowna, ul. Lubelska 59, 05-462 Wiązowna,
- za pomocą poczt elektronicznej na adres: urząd@wiazowna.pl,
- za pośrednictwem platformy e-PUAP, skrytka: /UrządGminyWiazowna/SkrytkaESP lub /GminaWiazowna/SkrytkaESP,
- za pośrednictwem systemu e-Doręczenia adres: AE:PL-81426-32064-WGWBG-14.

2. Spotkanie otwarte, które zorganizowano w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Wiązowna ul. Lubelska 59, Wiązowna, w dniu 28 stycznia 2026r. (środa) o godzinie 16:30

Spotkanie otwarte zostało zorganizowane po godzinach pracy Urzędu Gminy w Wiązownie, w miejscu przystosowanym do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami (II piętro, dostęp: pochylnia, winda); z dostępem do rzutnika i narzędzi informacji przestrzennych, ułatwiających identyfikację nieruchomości oraz innych elementów przestrzennych projektowanego planu. Zapewniono interesariuszom możliwość wypowiedzania się, zadawania pytań i zgłaszania uwag. W spotkaniu otwartym wzięł udział projektant planu miejscowego oraz pracownicy Urzędu Gminy Wiązowna do spraw planowania przestrzennego. Na spotkanie otwarte przybyli interesariusze, w liczbie zgodnej z listą obecności do protokołu z przeprowadzenia spotkania otwartego nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Izabela, Michałówek-Północ”.

3. Ankietyzacji – Ankieta w postaci formularza internetowego udostępniona została:

- na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Wiązowna bip.wiazowna.pl. (zakładka: PLANOWANIE PRZESTRZENNE > Rejestr Urbanistyczny > Procedury planistyczne > Izabela Michałówek – Północ)
- na stronie internetowej Urzędu Gminy Wiązowna (tuwiazowna.pl)
- w przypadku braku możliwości wypełnienia ankiety w formie elektronicznej, istniała możliwość jej uzupełnienia wspólnie z pracownikiem Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Gminy Wiązowna – w Biurze Obsługi Mieszkańca Urzędu Gminy Wiązowna (w terminie prowadzenia konsultacji społecznych i godzinach pracy urzędu).

W terminie określonym w ogłoszeniu o konsultacjach społecznych wpłynęło 25 uwag oraz wypełniono 10 ankiet od interesariuszy. Duża część uwag była mocno rozbudowana, często obejmując kilka postulatów. Uwagi w zdecydowanej większości dotyczyły drogi 8KDD oraz połączenia dróg 3KDD z 4KDD, 6KDD z drogą 4KDD, a także połączenia dróg 5KDD z 4KDD. Opisywano również o lokalne uwarunkowaniach dotyczące projektowanej drogi 3KDD. Ponadto uwagi dotyczyły wyeliminowania możliwości realizacji zabudowy bliźniaczej na jednym z terenów. Dodatkowo wnoszono o zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej: do 8,0 m dla budynków mieszkalnych z dachem płaskim i do 9,0 m dla budynków mieszkalnych z dachem dwu – lub wielospadowym, a także do 4 m dla budynków gospodarczych i garaży z dachem płaskim. Mieszkańcy wnioskowali również o wykreślenie z planu zagospodarowania przestrzennego terenu oznaczonego symbolem 36WS – wody powierzchniowe, wraz z wyznaczoną wokół niego nieprzekraczalną linią zabudowy.

Dodatkowo proszono o doprecyzowanie oraz rozszerzenie wyłączeń funkcji usługowych na terenach wskazanych w uwagach. Postulowano o dopuszczenie wyłączenie usług nieuciążliwych. Duża część uwag dotyczyła także dopuszczenia możliwości realizacji zabudowy bliźniaczej. Wpłynęły także inne uwagi o zróżnicowanej tematyce.

Uwagi mieszkańców dotyczące projektowanych dróg 3KDD oraz 8KDD zostały nieuwzględnione z uwagi na konieczność zapewnienia spójnego i funkcjonalnego układu komunikacyjnego. Przychylono się do propozycji mieszkańców dotyczącej zmniejszenia wysokości budynków o dachach płaskich. Uwzględniono także częściowo propozycje dotyczące możliwości realizacji usług. Zdecydowano o odrzuceniu uwag dotyczących dopuszczenia możliwości realizacji zabudowy bliźniaczej, o dużej intensywności zabudowy. Nie uwzględniono uwagi dotyczącej wykreślenia terenu oznaczonego symbolem 36WS, w związku z brakiem przedstawienia stosownych pozwoleń. Pozostałe uwagi zostały częściowo uwzględnione. Do raportu dołączony jest szczegółowy wykaz uwag złożonych do projektu planu wraz z ich rozpatrzeniem i uzasadnieniem.

Respondentami ankiety były głównie osoby w wieku 26–60 lat, aktywne zawodowo, w większości właściciele nieruchomości lub mieszkańcy obszaru objętego planem. Większość ankietowanych deklarowała znajomość istoty miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a najczęstszym źródłem informacji o konsultacjach była strona internetowa gminy.

W ankietach mieszkańcy podkreślali słabo rozwinięty układ dróg publicznych, zbyt mało chodników i ścieżek rowerowych, długie i wąskie drogi dojazdowe do działek, braki w zakresie usług podstawowych, brak oświetlenia gminnego, coraz mniej zieleni oraz brak sieci kanalizacyjnej.

Ocena projektu planu jest zróżnicowana. Część respondentów pozytywnie ocenia zaproponowane rozwiązania oraz popiera szybkie uchwalenie planu, jednak istotna grupa zgłasza uwagi, zwłaszcza w zakresie układu komunikacyjnego. Część z mieszkańców popiera zaprojektowanie drogi równoległej do ul. Postępu, która połączyłaby istniejące obciążone drogi. Udzielone zostały także odpowiedzi wskazujące na sprzeciw wobec zaproponowanego układu komunikacyjnego, który będzie ingerował we własność nieruchomości, wpływał na komfort życia oraz obecny charakter miejscowości.

Z czynności przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych / zebrania otwartego oraz ankietyzacji/ sporządzono protokół, który stanowi załącznik do niniejszego Raportu.

WÓJT
Janusz Biedny

.....16.04.2026
(podpis Wójta Gminy Wiązowna)

Załączniki:

- 1) Wykaz zgłoszonych uwag wraz z propozycją ich rozpatrzenia i uzasadnieniem do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Izabela, Michałówek – Północ” i prognozy oddziaływania na środowisko podczas konsultacji społecznych w dniach od 14 stycznia 2026 r. do 13 lutego 2026 r.
- 2) Protokół ze spotkania otwartego (w dniu 28 stycznia 2026 r. w godz. 16:30) nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Izabela, Michałówek – Północ”
- 3) Protokół z ankiet, wypełnionych przez interesariuszy w trakcie przebiegu konsultacji społecznych w dniach od 14 stycznia 2026 r. do 13 lutego 2026 r.

WYKAZ UWAG

zgłoszonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Izabela, Michałówek - Północ”

Lp.	Data wpływu	Imię i nazwisko albo nazwa jednostki organizacyjnej	Oznaczenie obszaru, którego dotyczy uwaga*)	Sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta**) uwaga uwzględniona uwaga nieuwzględniona		Uwagi
				5	6	
1	2	3	4	5	6	7
1	02.02.2026	Osoba fizyczna	Dz.ew.nr 244, 245 8KDD		x	Brak zgody na projektowaną drogę 8KDD. Propozycja alternatywnego przebiegu drogi. - planowana droga 8KDD połączy 3 ulice, ul. Pod Lasem, ul. Atrakcyjną oraz ul. Tajemniczą. Stanowi również rezerwę pod poprowadzenie infrastruktury technicznej i co równie istotne zapewni możliwość komunikacji pieszej i rowerowej pomiędzy przystankami terenami mieszkaniowymi. Dodatkowe zapewnienie takich alternatywnych możliwości przejazdu, na obszarach które docelowo będą stanowić osiedla mieszkaniowe, ma często kluczowe znaczenie dla różnego rodzaju służb (straż pożarna, pogotowie, policja) szczególnie w sytuacjach kryzysowych i niespodziewanych. Zaproponowana droga na południe od rowu 24WS i 25WS obsługuje tereny mieszkaniowe tylko z jednej (południowej strony). Przecina w połowie urządzoną nieruchomości składającą się z działek 116 i 117/2
2	06.02.2026	Osoba fizyczna	Dz.ew.nr 28/5-29/5, 28/6-29/6, 28/7,29/7 1MNW-MNB		x	Wniosek o ustanowienie strefy planistycznej 1MNW-MNB i utrzymanie zaproponowanych wskaźników zabudowy - zrezygnowano z wprowadzenia możliwości realizacji zabudowy bliźniaczej, o dużej intensywności zabudowy, która wiąże się z dużym obciążeniem infrastrukturalno-środowiskowym, wyznaczone w planie tereny z możliwością realizacji zabudowy bliźniaczej wynikają z wydanych w przeszłości decyzji o warunkach zabudowy
3	06.02.2026	Osoba fizyczna	Dz.ew.nr 28/8 3KDD, 4KDD	x	x	Brak zgody na projektowaną drogę 3KDD i jej połączenie z drogą 4KDD. Wniosek o zmianę linii zabudowy i przebiegu drogi 3KDD na odcinku działki 28/8. - Droga 3KDD na odcinku od ul. Romantycznej do ul. Robinii stanowi jedyne połączenie tych ulic, na obszarach nowoprojektowanej zabudowy

						mieszkańcowej, alternatywne połączenie do ul. Postępu. Jest to jedyna nowa publiczna droga zaprojektowana na kierunku wschód-zachód, dla obszaru zabudowy o pow. ok.10,6 ha (ograniczonego ul. Postępu, ul. Romantyczną, północną granicą planu, a ul. Robinii) - Uwaga uwzględniona w zakresie przebiegu drogi w sąsiedztwie istniejącego budynku. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany nieprzekraczalnej linii zabudowy. Wyznaczona linia zabudowy o kwestionowanej wartości jest stosowana na obszarze całego planu od dróg dojazdowych.
4	06.02.2026	Osoba fizyczna	Dz.ew.nr 28/8, 29/8 1MNW-U	x	x	Wniosek o ustanowienie strefy planistycznej 1MNW-U i utrzymanie zaproponowanych wskaźników zabudowy. Wniosek o niewnoszenie nowych ograniczeń co do prowadzonych działalności . Wniosek o usunięcie zapisu dot. zakazu lokalizacji obiektów tymczasowych. - Uwaga uwzględniona w zakresie strefy planistycznej oraz wskaźników. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji obiektów tymczasowych oraz ograniczeń dotyczących prowadzonej działalności. Wniosek o wyznaczenie ulicy „Miłego dnia” jako drogę w planie zagospodarowania przestrzennego. - Droga prywatna dz. nr 61/30 będąca częścią ul. Miłego Dnia nie przebiega na całej długości drogi gminnej dz. 62/2. Na długości ok 64 m od ul. Postępu, ul. Miłego Dnia składa się jedynie z ok. 4m drogi gminnej. Poszerzenie drogi musiałoby zostać zaprojektowane w miejscu istniejącego zagospodarowania (ogrodzenie, częściowo budynek). Ponadto nowoprojektowane drogi publiczne zostały zaprojektowane o szerokości min. 8 m.
5	10.02.2026	Osoba fizyczna	Dz.ew.nr 61/30, 62/2		x	
6	11.02.2026	Osoba fizyczna	Dz.ew.nr 244, 245 (Izabela), 20/3, 21/8, 21/17, 112, 113 (Michałówek) 8KDD		x	Brak zgody na projektowaną drogę 8KDD. Propozycje alternatywnego przebiegu drogi. - planowana droga 8KDD łączy 3 ulice, ul. Pod Lasem, ul. Atrakcyjną oraz ul. Tajemniczą. Stanowi również rezerwę pod poprowadzenie infrastruktury technicznej i co równie istotne zapewni możliwość komunikacji pieszej i rowerowej pomiędzy przyszlými terenami mieszkaniowymi. Dodatkowe zapewnienie takich alternatywnych możliwości przejazdu, na obszarach które docelowo będą stanowić osiedla mieszkaniowe, ma często kluczowe znaczenie dla różnego rodzaju służb (straż pożarna, pogotowie, policja) szczególnie w sytuacjach kryzysowych i niespodziewanych. Zaproponowane warianty dróg odrzucono ze względu na lokalne uwarunkowania, minimalne parametry drogi o szerokości min. 8m oraz konieczność jej zaprojektowania w granicach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

7	12.02.2026	Osoba fizyczna	Dz.ew.nr 28/3, 29/3 3KDD, 4KDD 1MNW-MNB 3 MNW-MNB-5MNW-MNB 3-6MNW	x	x	Brak zgody na połączenie projektowanej drogi 3KDD z drogą 4KDD. Wskazanie na lokalne uwarunkowania oraz przeszkody w realizacji projektowanej drogi 3KDD. Zaproponowanie alternatywnych wariantów przebiegu drogi. Wniosek o zniesienie zabudowy bliźniaczej na obszarze 1MNW-MNB oraz od 3MNW-MNB do 5MNW-MNB, a bezwzględnie na obszarze 1MNW-MNB i jednocześnie zachowanie zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej na obszarze 3-6MNW - Droga 3KDD na odcinku od ul. Romantycznej do ul. Robinii stanowi jedyne połączenie tych ulic, na obszarach nowoprojektowanej zabudowy mieszkaniowej, alternatywne połączenie do ul. Postępu. Jest to jedyna nowa publiczna droga zaprojektowana na kierunku wschód-zachód, dla obszaru zabudowy o pow. ok.10,6 ha (ograniczonego ul. Postępu, ul. Romantyczną, północną granicą planu, a ul. Robinii). Odrzucono zaproponowane warianty przebiegu drogi. - Uwzględniono uwagę w zakresie zniesienia możliwości realizacji zabudowy bliźniaczej w terenie 1MNW-MNB oraz terenów 3-6MNW
8	12.02.2026	Osoba fizyczna	Dz. ew. nr 12, 13 3Ws	x		Wniosek o dostosowanie ustaleń planu w związku z przebudową rowu melioracyjnego M-8 polegającą na wykonaniu przepustu urządzenia wodnego - Ustalenia planu zostały dostosowane w związku z wydanym pozwoleniem wodnoprawnym dot. przebudowy rowu M-8
9	13.02.2026	Osoba fizyczna	Dz. ew. nr 45/1, 43/1-43/5, 42/13, 42/7, 43/5, 45/1, 46/1, 47/1 4KDD - 6KDD, 7MNW		x	Wniosek o wyznaczenie dodatkowej drogi na działkach 45/1, 43/1-43/5. Propozycje połączenia dróg 4KDD i 6KDD oraz 4KDD i 5KDD wzdłuż rowu 8WS. Zmiana przeznaczenia działek 45/1, 46/1, 47/1 z MNW na MNW-MNB - Odrzucono zaproponowane drogi ze względu na lokalne uwarunkowania oraz brak stosownych uwag ze strony właścicieli wszystkich nieruchomości przez które miałyby przebiegać droga. Odrzucono możliwość realizacji zabudowy bliźniaczej, o dużej intensywności zabudowy, która wiąże się z dużym obciążeniem infrastrukturalno-środowiskowym.
10	13.02.2026	Osoba fizyczna	Dz. ew. nr 45/1, 43/1-43/5, 42/13, 42/7, 43/5, 45/1, 46/1, 47/1		x	Wniosek o wyznaczenie dodatkowej drogi na działkach 45/1, 43/1-43/5. Propozycje połączenia dróg 4KDD i 6KDD oraz 4KDD i 5KDD wzdłuż rowu 8WS. Zmiana przeznaczenia działek 45/1, 46/1, 47/1 z MNW na MNW-MNB - Odrzucono zaproponowane drogi ze względu na lokalne uwarunkowania oraz brak stosownych uwag ze strony właścicieli wszystkich nieruchomości przez które miałyby przebiegać droga. Odrzucono możliwość realizacji

11	13.02.2026	Osoba fizyczna	4KDD - 6KDD, 7MNW Dz. ew. nr 27/12, 28/9, 28/5-28/7, 29/5-29/7, 26/9, 27/10 3KDD, 4KDD, 36Ws, 1MNW-MNB, 3-6MNW, 3-6MNW-U	x	x	zabudowy bliźniaczej, o dużej intensywności zabudowy, która wiąże się z dużym obciążeniem infrastrukturalno-środowiskowym 1. Brak zgody na połączenie projektowanej drogi 3KDD z drogą 4KDD. Wskazanie na lokalne uwarunkowania oraz przeszkody w realizacji projektowanej drogi 3KDD. Zaproponowanie alternatywnych wariantów przebiegu drogi. 2. Wniosek o wykreślenie terenu 36Ws. 3. Wniosek o utrzymanie linii zabudowy 6m od dróg KDD. 4. Wniosek o zniesienie zabudowy bliźniaczej na obszarze 1MNW-MNB, zachowanie zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej na obszarze 3-6MNW. 5. Ustalenie maksymalnej wysokości budynków na poziomie 8 m dla obiektów z dachem płaskim oraz 9 m dla budynków z dachem dwu- i wielospadowym. 6. Doprecyzowanie oraz rozszerzenie ustaleń dotyczących dopuszczalnych funkcji usługowych na terenach oznaczonych symbolami 3-6 MNW oraz na obecnym terenie 1MNW-MNB. Dopuszczalne usługi nieuciążliwe. Wskazanie typów usług do wykluczenia. Wykluczenie możliwości realizacji usług uciążliwych na terenach 3-6 MNW-U. Utrzymanie zapisów dot. obiektów tymczasowych. 7. Zmiana przeznaczenia terenu 4MNW-U na 3MNW (dz. 26/9, 27/10). 8. Ustalenie maksymalnej wysokości budynków gospodarczych i garaży na poziomie 4 m z dachem płaskim oraz 6 m z dachem dwu- i wielospadowym. W sytuacji lokalizacji przy granicy działki 3m. - Uwagi uwzględniono w zakresie propozycji z pkt. 3, 4, 5, częściowo 6 (w zakresie obiektów tymczasowych oraz możliwości realizacji myjni samochodowych), 7, 8. Ad. 1 Połączenie drogi 3KDD i 4KDD jest jednym z kluczowych elementów komunikacyjnych planu miejscowego. Droga 3KDD na odcinku od ul. Romantycznej do ul. Robinii stanowi jedyne połączenie tych ulic, na obszarach nowoprojektowanej zabudowy mieszkaniowej, alternatywne połączenie do ul. Postępu. Jest to jedyna nowa publiczna droga zaprojektowana na kierunku wschód-zachód, dla obszaru zabudowy o pow. ok.10,6 ha (ograniczonego ul. Postępu, ul. Romantyczną, północną granicą planu, a ul. Robinii). Odrzucono alternatywne warianty ze względu na lokalne uwarunkowania i trudności z ich realizacją. Ad. 2 Odrzucono uwagę ze względu na brak stosownych pozwoleń/dokumentacji potwierdzających likwidację stawu. Ad. 6 Uwagę odrzucono w zakresie dot. doprecyzowania oraz rozszerzenia ustaleń dotyczących dopuszczalnych funkcji usługowych. Plan zawiera
----	------------	----------------	---	---	---	--

						stosowne zapisy zawarte w § 8 ograniczające możliwość prowadzenia uciążliwych działań.
12	13.02.2026	Osoba fizyczna	Dz. ew. nr 28/3, 29/3 3KDD, 4KDD, 1MNW-MNB, 3-6MNW	x	x	1. Brak zgody na połączenie projektowanej drogi 3KDD z drogą 4KDD. Wskazanie na lokalne uwarunkowania oraz przeszkody w realizacji projektowanej drogi 3KDD. Zaproponowanie alternatywnych wariantów przebiegu drogi. 2. Wniosek o zniesienie zabudowy bliźniaczej na obszarze 1MNW-MNB, zachowanie zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej na obszarze 3-6MNW. - Uwzględniono uwagę z pkt. 2. Ad. 1 Połączenie drogi 3KDD i 4KDD jest jednym z kluczowych elementów komunikacyjnych planu miejscowego. Droga 3KDD na odcinku od ul. Romantycznej do ul. Robinii stanowi jedyne połączenie tych ulic, na obszarach nowoprojektowanej zabudowy mieszkaniowej, alternatywne połączenie do ul. Postępu. Jest to jedyna nowa publiczna droga zaprojektowana na kierunku wschód-zachód, dla obszaru zabudowy o pow. ok.10,6 ha (ograniczonego ul. Postępu, ul. Romantyczną, północną granicą planu, a ul. Robinii). Odrzucono alternatywne warianty ze względu na lokalne uwarunkowania i trudności z ich realizacją.
13	13.02.2026	Osoba fizyczna	Dz. ew. nr 20/3 (Michałówek) 8KDD, 14MNW, 15MNW		x	1. Wniosek o usunięcie projektowanego łącznika drogowego przecinającego działkę 20/3 oznaczonego symbolem 8KDD. 2. Wniosek o ustalenia w planie dla terenów oznaczonych symbolem 14MNW i 15MNW - dopuszczenie zabudowy bliźniaczej, wielorodzinnej - max wys. zabudowy do 10 m - dopuszczenie dachów płaskich - dopuszczenie realizacji placów postojowych oraz miejsc parkingowych pod wynajmem. 3. Wnoszę o dopuszczenie na całym obszarze usługowym objętym planem możliwości prowadzenia usług nieuciążliwych, w tym w szczególności: myjnia, warsztat samochodowy. - Uwagę odrzucono w zakresie pkt. 1, części pkt. 2 oraz pkt. 3 - Ad. 1 Planowana droga 8KDD łączy 3 ulice, ul. Pod Lasem, ul. Atrakcyjną oraz ul. Tajemniczą. Stanowi również rezerwę pod poprowadzenie infrastruktury technicznej i co równie istotne zapewni możliwość komunikacji pieszej i rowerowej pomiędzy przyszłymi terenami mieszkaniowymi.

						Dodatkowe zapewnienie takich alternatywnych możliwości przejazdu, na obszarach które docelowo będą stanowiły osiedla mieszkaniowe, ma często kluczowe znaczenie dla różnego rodzaju służb (straż pożarna, pogotowie, policja) szczególnie w sytuacjach kryzysowych i niespodziewanych. Zaproponowane warianty dróg odrzucono ze względu na lokalne uwarunkowania. Ad. 2 Odrzucono możliwość realizacji zabudowy bliźniaczej, o dużej intensywności zabudowy, która wiąże się z dużym obciążeniem infrastrukturalno-środowiskowym. Dopuszczono realizację budynków o wysokości do 10m. Dopuszczono realizację dachów płaskich. Odrzucono możliwość realizacji placów postojowych oraz miejsc parkingowych pod wynajem. Ad. 3 Wyłączono możliwość realizacji myjni na terenach oznaczonych symbolem 3-6 MNW-U.
14.	13.02.2026	Osoba fizyczna	Dz. ew. nr 27/12, 28/9, 28/5-28/7, 29/5-29/7, 26/9, 27/10 3KDD, 4KDD, 36Ws, 1MNW-MNB, 3-6MNW, 3- 6MNW-U	x	x	1. Brak zgody na połączenie projektowanej drogi 3KDD z drogą 4KDD. Wskazanie na lokalne uwarunkowania oraz przeszkody w realizacji projektowanej drogi 3KDD. Zaproponowanie alternatywnych wariantów przebiegu drogi. 2. Wniosek o wykreślenie terenu 36Ws. 3. Wniosek o utrzymanie linii zabudowy 6m od dróg KDD. 4. Wniosek o zniesienie zabudowy bliźniaczej na obszarze 1MNW-MNB, zachowanie zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej na obszarze 3-6MNW. 5. Ustalenie maksymalnej wysokości budynków na poziomie 8 m dla obiektów z dachem płaskim oraz 9 m dla budynków z dachem dwu- i wielospadowym. 6. Doprecyzowanie oraz rozszerzenie ustaleń dotyczących dopuszczalnych funkcji usługowych na terenach oznaczonych symbolami 3-6 MNW oraz na obecnym terenie 1MNW-MNB. Dopuszczalne usługi nieuciążliwe. Wskazanie typów usług do wykluczenia. Wykluczenie możliwości realizacji usług uciążliwych na terenach 3-6 MNW-U. Utrzymanie zapisów dot. obiektów tymczasowych. 7. Zmiana przeznaczenia terenu 4MNW-U na 3MNW (dz. 26/9, 27/10). 8. Ustalenie maksymalnej wysokości budynków gospodarczych i garaży na poziomie 4 m z dachem płaskim oraz 6 m z dachem dwu- i wielospadowym. W sytuacji lokalizacji przy granicy działki 3m. - Uwagi uwzględniono w zakresie propozycji z pkt. 3, 4, 5, częściowo 6 (w zakresie obiektów tymczasowych oraz możliwości realizacji myjni samochodowych), 7, 8. Ad. 1 Połączenie drogi 3KDD i 4KDD jest jednym z kluczowych elementów komunikacyjnych planu miejscowego. Droga 3KDD na odcinku od ul.

						Romantycznej do ul. Robinii stanowi jedyne połączenie tych ulic, na obszarach nowoprojektowanej zabudowy mieszkaniowej, alternatywne połączenie do ul. Postępu. Jest to jedyna nowa publiczna droga zaprojektowana na kierunku wschód-zachód, dla obszaru zabudowy o pow. ok.10,6 ha (ograniczonego ul. Postępu, ul. Romantyczną, północną granicą planu, a ul. Robinii). Odrzucono alternatywne warianty ze względu na lokalne uwarunkowania i trudności z ich realizacją. Ad. 2 Odrzucono uwagę ze względu na brak stosownych pozwoleń/dokumentacji potwierdzających likwidację stawu. Ad. 6 Uwagę odrzucono w zakresie dot. doprecyzowania oraz rozszerzenia ustaleń dotyczących dopuszczalnych funkcji usługowych. Plan zawiera stosowne zapisy zawarte w § 8 ograniczające możliwość prowadzenia uciążliwych działalności.
15.	13.02.2026	Osoba fizyczna	Dz. ew. nr 27/12, 28/9, 28/5-28/7, 29/5-29/7, 26/9, 27/10 3KDD, 4KDD, 36Ws, 1MNW-MNB, 3-6MNW, 3-6MNW-U	x	x	1. Brak zgody na połączenie projektowanej drogi 3KDD z drogą 4KDD. Wskazanie na lokalne uwarunkowania oraz przeszkody w realizacji projektowanej drogi 3KDD. Zaproponowanie alternatywnych wariantów przebiegu drogi. 2. Wniosek o utrzymanie linii zabudowy 6m od dróg KDD. 3. Wniosek o zniesienie zabudowy bliźniaczej na obszarze 1MNW-MNB, zachowanie zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej na obszarze 3-6MNW. 4. Ustalenie maksymalnej wysokości budynków na poziomie 8 m dla obiektów z dachem płaskim oraz 9 m dla budynków z dachem dwu- i wielospadowym. 5. Ustalenie maksymalnej wysokości budynków gospodarczych i garaży na poziomie 4 m z dachem płaskim oraz 6 m z dachem dwu- i wielospadowym. W sytuacji lokalizacji przy granicy działki 3m. 6. Doprecyzowanie oraz rozszerzenie ustaleń dotyczących dopuszczalnych funkcji usługowych na terenach oznaczonych symbolami 3-6 MNW oraz na obecnym terenie 1MNW-MNB. Dopuszczalne usługi nieuciążliwe. Wskazanie typów usług do wykluczenia. Wykluczenie możliwości realizacji usług uciążliwych na terenach 3-6 MNW-U. Utrzymanie zapisów dot. obiektów tymczasowych. 7. Zmiana przeznaczenia terenu 4MNW-U na 3MNW (dz. 26/9, 27/10). 8. Wniosek o wykreślenie terenu 36Ws. - Uwagi uwzględniono w zakresie propozycji z pkt. 2, 3, 4, 5, częściowo 6 (w zakresie obiektów tymczasowych oraz możliwości realizacji myjni samochodowych), 7 Ad. 1 Połączenie drogi 3KDD i 4KDD jest jednym z kluczowych elementów komunikacyjnych planu miejscowego. Droga 3KDD na odcinku od ul. Romantycznej do ul. Robinii stanowi jedyne połączenie tych ulic, na

						obszarach nowoprojektowanej zabudowy mieszkaniowej, alternatywne połączenie do ul. Postępu. Jest to jedyna nowa publiczna droga zaprojektowana na kierunku wschód-zachód, dla obszaru zabudowy o pow. ok.10,6 ha (ograniczonego ul. Postępu, ul. Romantyczną, północną granicą planu, a ul. Robinii). Odrzucono alternatywne warianty ze względu na lokalne uwarunkowania i trudności z ich realizacją. Ad. 6 Uwagę odrzucono w zakresie dot. doprecyzowania oraz rozszerzenia ustaleń dotyczących dopuszczalnych funkcji usługowych. Plan zawiera stosowne zapisy zawarte w § 8 ograniczające możliwość prowadzenia uciążliwych działalności. Ad. 8 Odrzucono uwagę ze względu na brak stosownych pozwoleń/dokumentacji potwierdzających likwidację stawu.
16.	13.02.2026	Osoba fizyczna	Dz. ew. nr 27/12, 28/9, 28/5-28/7, 29/5-29/7, 26/9, 27/10 3KDD, 4KDD, 36Ws, 1MNW-MNB, 3-6MNW, 3- 6MNW-U	x	x	1. Brak zgody na połączenie projektowanej drogi 3KDD z drogą 4KDD. Wskazanie na lokalne uwarunkowania oraz przeszkody w realizacji projektowanej drogi 3KDD. Zaproponowanie alternatywnych wariantów przebiegu drogi. 2. Wniosek o utrzymanie linii zabudowy 6m od dróg KDD. 3. Wniosek o zniesienie zabudowy bliźniaczej na obszarze 1MNW-MNB, zachowanie zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej na obszarze 3-6MNW. 4. Ustalenie maksymalnej wysokości budynków na poziomie 8 m dla obiektów z dachem płaskim oraz 9 m dla budynków z dachem dwu- i wielospadowym. 5. Ustalenie maksymalnej wysokości budynków gospodarczych i garaży na poziomie 4 m z dachem płaskim oraz 6 m z dachem dwu- i wielospadowym. W sytuacji lokalizacji przy granicy działki 3m. 6. Doprecyzowanie oraz rozszerzenie ustaleń dotyczących dopuszczalnych funkcji usługowych na terenach oznaczonych symbolami 3-6 MNW oraz na obecnym terenie 1MNW-MNB. Dopuszczalne usługi nieuciążliwe. Wskazanie typów usług do wykluczenia. Wykluczenie możliwości realizacji usług uciążliwych na terenach 3-6 MNW-U. Utrzymanie zapisów dot. obiektów tymczasowych. 7. Zmiana przeznaczenia terenu 4MNW-U na 3MNW (dz. 26/9, 27/10). 8. Wniosek o wykreślenie terenu 36Ws. - Uwagi uwzględniono w zakresie propozycji z pkt. 2, 3, 4, 5, częściowo 6 (w zakresie obiektów tymczasowych oraz możliwości realizacji myjni samochodowych), 7 Ad. 1 Połączenie drogi 3KDD i 4KDD jest jednym z kluczowych elementów komunikacyjnych planu miejscowego. Droga 3KDD na odcinku od ul. Romantycznej do ul. Robinii stanowi jedynę połączenie tych ulic, na obszarach nowoprojektowanej zabudowy mieszkaniowej, alternatywne

17	13.02.2026	Osoba fizyczna	Dz. ew. nr 27/12, 28/9, 28/5-28/7, 29/5-29/7, 26/9, 27/10 3KDD, 4KDD, 36Ws, 1MNW-MNB, 3-6MNW, 3- 6MNW-U	x	x	połączenie do ul. Postępu. Jest to jedyna nowa publiczna droga zaprojektowana na kierunku wschód-zachód, dla obszaru zabudowy o pow. ok.10,6 ha (ograniczonego ul. Postępu, ul. Romantyczną, północną granicą planu, a ul. Robinii). Odrzucono alternatywne warianty ze względu na lokalne uwarunkowania i trudności z ich realizacją. Ad. 6 Uwagę odrzucono w zakresie dot. doprecyzowania oraz rozszerzenia ustaleń dotyczących dopuszczalnych funkcji usługowych. Plan zawiera stosowne zapisy zawarte w § 8 ograniczające możliwość prowadzenia uciążliwych działalności. Ad. 8 Odrzucono uwagę ze względu na brak stosownych pozwoleń/dokumentacji potwierdzających likwidację stawu. 1. Brak zgody na połączenie projektowanej drogi 3KDD z drogą 4KDD. Wskazanie na lokalne uwarunkowania oraz przeszkody w realizacji projektowanej drogi 3KDD. Zaproponowanie alternatywnych wariantów przebiegu drogi. 2. Wniosek o utrzymanie linii zabudowy 6m od dróg KDD. 3. Wniosek o zniesienie zabudowy bliźniaczej na obszarze 1MNW-MNB, zachowanie zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej na obszarze 3-6MNW. 4. Ustalenie maksymalnej wysokości budynków na poziomie 8 m dla obiektów z dachem płaskim oraz 9 m dla budynków z dachem dwu- i wielospadowym. 5. Ustalenie maksymalnej wysokości budynków gospodarczych i garaży na poziomie 4 m z dachem płaskim oraz 6 m z dachem dwu- i wielospadowym. W sytuacji lokalizacji przy granicy działki 3m. 6. Doprecyzowanie oraz rozszerzenie ustaleń dotyczących dopuszczalnych funkcji usługowych na terenach oznaczonych symbolami 3-6 MNW oraz na obecnym terenie 1MNW-MNB. Dopuszczalne usługi nieuciążliwe. Wskazanie typów usług do wykluczenia. Wykluczenie możliwości realizacji usług uciążliwych na terenach 3-6 MNW-U. Utrzymanie zapisów dot. obiektów tymczasowych. 7. Wniosek o wykreślenie terenu 36WS. 8. Wniosek o utrzymanie zapisu dot. Zakazu lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych. -- Uwagi uwzględniono w zakresie propozycji z pkt. 2, 3, 4, 5, częściowo 6 (w zakresie możliwości realizacji myjni samochodowych), 8 Ad. 1 Połączenie drogi 3KDD i 4KDD jest jednym z kluczowych elementów komunikacyjnych planu miejscowego. Droga 3KDD na odcinku od ul. Romantycznej do ul. Robinii stanowi jedyne połączenie tych ulic, na obszarach nowoprojektowanej zabudowy mieszkaniowej, alternatywne połączenie do ul. Postępu. Jest to jedyna nowa publiczna droga
----	------------	----------------	--	---	---	---

18	13.02.20266	Osoba fizyczna	Dz. ew. nr 27/12, 28/9, 28/5-28/7, 29/5-29/7, 26/9, 27/10 3KDD, 4KDD, 1MNW-MNB, 3-6MNW, 3- 6MNW-U	x	x	zaprojektowana na kierunku wschód-zachód, dla obszaru zabudowy o pow. ok.10,6 ha (ograniczonego ul. Postępu, ul. Romantyczną, północną granicą planu, a ul. Robinii). Odrzucono alternatywne warianty ze względu na lokalne uwarunkowania i trudności z ich realizacją. Ad. 6 Uwagę odrzucono w zakresie dot. doprecyzowania oraz rozszerzenia ustaleń dotyczących dopuszczalnych funkcji usługowych. Plan zawiera stosowne zapisy zawarte w § 8 ograniczające możliwość prowadzenia uciążliwych działalności. Ad. 7 Odrzucono uwagę ze względu na brak stosownych pozwoleń/dokumentacji potwierdzających likwidację stawu. 1. Brak zgody na połączenie projektowanej drogi 3KDD z drogą 4KDD. Wskazanie na lokalne uwarunkowania oraz przeszkody w realizacji projektowanej drogi 3KDD. Zaproponowanie alternatywnych wariantów przebiegu drogi. 2. Wniosek o utrzymanie linii zabudowy 6m od dróg KDD. 3. Wniosek o zniesienie zabudowy bliźniaczej na obszarze 1MNW-MNB, zachowanie zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej na obszarze 3-6MNW. 4. Ustalenie maksymalnej wysokości budynków na poziomie 8 m dla obiektów z dachem płaskim oraz 9 m dla budynków z dachem dwu- i wielospadowym. 5. Ustalenie maksymalnej wysokości budynków gospodarczych i garaży na poziomie 4 m z dachem płaskim oraz 6 m z dachem dwu- i wielospadowym. W sytuacji lokalizacji przy granicy działki 3m. 6. Doprecyzowanie oraz rozszerzenie ustaleń dotyczących dopuszczalnych funkcji usługowych na terenach oznaczonych symbolami 3-6 MNW oraz na obecnym terenie 1MNW-MNB. Dopuszczalne usługi nieuciążliwe. Wskazanie typów usług do wykluczenia. Wykluczenie możliwości realizacji usług uciążliwych na terenach 3-6 MNW-U. Utrzymanie zapisów dot. obiektów tymczasowych. 7. Zmiana przeznaczenia terenu 4MNW-U na 3MNW (dz. 26/9, 27/10). - Uwagi uwzględniono w zakresie propozycji z pkt. 2, 3, 4, 5, częściowo 6 (w zakresie obiektów tymczasowych oraz możliwości realizacji myjni samochodowych), 7 Ad. 1 Połączenie drogi 3KDD i 4KDD jest jednym z kluczowych elementów komunikacyjnych planu miejscowego. Droga 3KDD na odcinku od ul. Romantycznej do ul. Robinii stanowi jedyne połączenie tych ulic, na obszarach nowoprojektowanej zabudowy mieszkaniowej, alternatywne połączenie do ul. Postępu. Jest to jedyna nowa publiczna droga zaprojektowana na kierunku wschód-zachód, dla obszaru zabudowy o pow.
----	-------------	----------------	---	---	---	---

19	13.02.2026	Osoba fizyczna	Dz. ew. nr 27/12, 28/9, 28/5-28/7, 29/5-29/7, 26/9, 27/10 3KDD, 4KDD, 36Ws, 1MNW-MNB, 3-6MNW, 3- 6MNW-U	x	x	ok.10,6 ha (ograniczonego ul. Postępu, ul. Romantyczną, północną granicą planu, a ul. Robinii). Odrzucono alternatywne warianty ze względu na lokalne uwarunkowania i trudności z ich realizacją. Ad. 6 Uwagę odrzucono w zakresie dot. doprecyzowania oraz rozszerzenia ustaleń dotyczących dopuszczalnych funkcji usługowych. Plan zawiera stosowne zapisy zawarte w § 8 ograniczające możliwość prowadzenia uciążliwych działalności. 1. Brak zgody na połączenie projektowanej drogi 3KDD z drogą 4KDD. Wskazanie na lokalne uwarunkowania oraz przeszkody w realizacji projektowanej drogi 3KDD. Zaproponowanie alternatywnych wariantów przebiegu drogi. 2. Wniosek o utrzymanie linii zabudowy 6m od dróg KDD. 3. Wniosek o zniesienie zabudowy bliźniaczej na obszarze 1MNW-MNB, zachowanie zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej na obszarze 3-6MNW. 4. Ustalenie maksymalnej wysokości budynków na poziomie 8 m dla obiektów z dachem płaskim oraz 9 m dla budynków z dachem dwu- i wielospadowym. 5. Ustalenie maksymalnej wysokości budynków gospodarczych i garaży na poziomie 4 m z dachem płaskim oraz 6 m z dachem dwu- i wielospadowym. W sytuacji lokalizacji przy granicy działki 3m. 6. Doprecyzowanie oraz rozszerzenie ustaleń dotyczących dopuszczalnych funkcji usługowych na terenach oznaczonych symbolami 3-6 MNW oraz na obecnym terenie 1MNW-MNB. Dopuszczalne usługi nieuciążliwe. Wskazanie typów usług do wykluczenia. Wykluczenie możliwości realizacji usług uciążliwych na terenach 3-6 MNW-U. Utrzymanie zapisów dot. obiektów tymczasowych. 7. Wniosek o wykreślenie terenu 36Ws - Uwagi uwzględniono w zakresie propozycji z pkt. 2, 3, 4, 5, częściowo 6 (w zakresie obiektów tymczasowych oraz możliwości realizacji myjni samochodowych) Ad. 1 Połączenie drogi 3KDD i 4KDD jest jednym z kluczowych elementów komunikacyjnych planu miejscowego. Droga 3KDD na odcinku od ul. Romantycznej do ul. Robinii stanowi jedyne połączenie tych ulic, na obszarach nowoprojektowanej zabudowy mieszkaniowej, alternatywne połączenie do ul. Postępu. Jest to jedyna nowa publiczna droga zaprojektowana na kierunku wschód-zachód, dla obszaru zabudowy o pow. ok.10,6 ha (ograniczonego ul. Postępu, ul. Romantyczną, północną granicą planu, a ul. Robinii). Odrzucono alternatywne warianty ze względu na lokalne uwarunkowania i trudności z ich realizacją.
----	------------	----------------	--	---	---	--

							Ad. 6 Uwagę odrzucono w zakresie dot. doprecyzowania oraz rozszerzenia ustaleń dotyczących dopuszczalnych funkcji usługowych. Plan zawiera stosowne zapisy zawarte w § 8 ograniczające możliwość prowadzenia uciążliwych działalności. Ad. 7 Odrzucono uwagę ze względu na brak stosownych pozwoleń/dokumentacji potwierdzających likwidację stawu. 1. Brak zgody na połączenie projektowanej drogi 3KDD z drogą 4KDD. Wskazanie na lokalne uwarunkowania oraz przeszkody w realizacji projektowanej drogi 3KDD. Zaproponowanie alternatywnych wariantów przebiegu drogi. 2. Wniosek o utrzymanie linii zabudowy 6m od dróg KDD. 3. Wniosek o zniesienie zabudowy bliźniaczej na obszarze 1MNW-MNB, zachowanie zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej na obszarze 3-6MNW. 4. Ustalenie maksymalnej wysokości budynków na poziomie 8 m dla obiektów z dachem płaskim oraz 9 m dla budynków z dachem dwu- i wielospadowym. 5. Ustalenie maksymalnej wysokości budynków gospodarczych i garaży na poziomie 4 m z dachem płaskim oraz 6 m z dachem dwu- i wielospadowym. W sytuacji lokalizacji przy granicy działki 3m. 6. Doprecyzowanie oraz rozszerzenie ustaleń dotyczących dopuszczalnych funkcji usługowych na terenach oznaczonych symbolami 3-6 MNW oraz na obecnym terenie 1MNW-MNB. Dopuszczalne usługi nieuciążliwe. Wskazanie typów usług do wykluczenia. Wykluczenie możliwości realizacji usług uciążliwych na terenach 3-6 MNW-U. Utrzymanie zapisów dot. obiektów tymczasowych. 7. Wniosek o wykreślenie terenu 36Ws - Uwagi uwzględniono w zakresie propozycji z pkt. 2, 3, 4, 5, częściowo 6 (w zakresie obiektów tymczasowych oraz możliwości realizacji myjni samochodowych) Ad. 1 Połączenie drogi 3KDD i 4KDD jest jednym z kluczowych elementów komunikacyjnych planu miejscowego. Droga 3KDD na odcinku od ul. Romantycznej do ul. Robinii stanowi jedyne połączenie tych ulic, na obszarach nowoprojektowanej zabudowy mieszkaniowej, alternatywne połączenie do ul. Postępu. Jest to jedyna nowa publiczna droga zaprojektowana na kierunku wschód-zachód, dla obszaru zabudowy o pow. ok.10,6 ha (ograniczonego ul. Postępu, ul. Romantyczną, północną granicą planu, a ul. Robinii). Odrzucono alternatywne warianty ze względu na lokalne uwarunkowania i trudności z ich realizacją. Ad. 6 Uwagę odrzucono w zakresie dot. doprecyzowania oraz rozszerzenia ustaleń dotyczących dopuszczalnych funkcji usługowych. Plan zawiera
20	13.02.2026	Osoba fizyczna	Dz. ew. nr 27/12, 28/9, 28/5-28/7, 29/5-29/7, 26/9, 27/10 3KDD, 4KDD, 36Ws, 1MNW-MNB, 3-6MNW, 3-6MNW-U	x	x		

						stosowne zapisy zawarte w § 8 ograniczające możliwość prowadzenia uciążliwych działalności. Ad. 7 Odrzucono uwagę ze względu na brak stosownych pozwoleń/dokumentacji potwierdzających likwidację stawu.
21	13.02.2026	Osoba fizyczna	Dz. ew. nr 21/17 (Michałówek) 8KDD, 14MNNW, 15MNNW	x		1. Wniosek o usunięcie projektowanego łącznika drogowego przecinającego działkę 21/17 oznaczonego symbolem 8KDD. 2. Wniosek o ustalenie w planie dla terenów oznaczonych symbolem 14MNNW i 15MNNW - dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej, bliźniaczej - max wys. zabudowy do 10 m - dopuszczenie dachów płaskich - dopuszczenie realizacji placów postojowych oraz miejsc parkingowych pod wynajem. 3. Wnoszę o dopuszczenie na całym obszarze usługowym objętym planem możliwości prowadzenia usług nieuciążliwych, w tym w szczególności: myjnia, warsztat samochodowy. - Uwagę odrzucono w zakresie pkt. 1, części pkt. 2 oraz pkt. 3 - Ad. 1 Planowana droga 8KDD połączy 3 ulice, ul. Pod Lasem, ul. Atrakcyjną oraz ul. Tajemniczą. Stanowi również rezerwę pod wprowadzenie infrastruktury technicznej i co równie istotne zapewni możliwość komunikacji pieszej i rowerowej pomiędzy przyszlými terenami mieszkaniowymi. Dodatkowe zapewnienie takich alternatywnych możliwości przejazdu, na obszarach które docelowo będą stanowić osiedla mieszkaniowe, ma często kluczowe znaczenie dla różnego rodzaju służb (straż pożarna, pogotowie, policja) szczególnie w sytuacjach kryzysowych i niespodziewanych. Zaproponowane warianty dróg odrzucono ze względu na lokalne uwarunkowania. Ad. 2 Odrzucono możliwość realizacji zabudowy bliźniaczej, o dużej intensywności zabudowy, która wiąże się z dużym obciążeniem infrastrukturalno-środowiskowym. Dopuszczono realizację budynków o wysokości do 10m. Dopuszczono realizację dachów płaskich. Odrzucono możliwość realizacji placów postojowych oraz miejsc parkingowych pod wynajem. Ad. 3 Wyłączono możliwość realizacji myjni na terenach oznaczonych symbolem 3-6 MNW-U

22	13.02.2026	Osoba fizyczna	Dz. ew. nr 27/12, 28/9, 28/5-28/7, 29/5-29/7, 26/9, 27/10 3KDD, 4KDD, 1MNW-MNB, 3-6MNW, 3- 6MNW-U	x	x	1. Brak zgody na połączenie projektowanej drogi 3KDD z drogą 4KDD. Wskazanie na lokalne uwarunkowania oraz przeszkody w realizacji projektowanej drogi 3KDD. Zaproponowanie alternatywnych wariantów przebiegu drogi. 2. Wniosek o utrzymanie linii zabudowy 6m od dróg KDD. 3. Wniosek o zniesienie zabudowy bliźniaczej na obszarze 1MNW-MNB, zachowanie zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej na obszarze 3-6MNW. 4. Doprecyzowanie oraz rozszerzenie ustaleń dotyczących dopuszczalnych funkcji usługowych na terenach oznaczonych symbolami 3-6 MNW oraz na obecnym terenie 1MNW-MNB. Dopuszczalne usługi nieuciążliwe. Wskazanie typów usług do wykluczenia. Wykluczenie możliwości realizacji usług uciążliwych na terenach 3-6 MNW-U. 5. Zmiana przeznaczenia terenu 4MNW-U na 3MNW (dz. 26/9, 27/10). - Uwagi uwzględniono w zakresie propozycji z pkt. 2, 3, 5 Ad. 1 Połączenie drogi 3KDD i 4KDD jest jednym z kluczowych elementów komunikacyjnych planu miejscowego. Droga 3KDD na odcinku od ul. Romantycznej do ul. Robinii stanowi jedyne połączenie tych ulic, na obszarach nowoprojektowanej zabudowy mieszkaniowej, alternatywne połączenie do ul. Postępu. Jest to jedyna nowa publiczna droga zaprojektowana na kierunku wschód-zachód, dla obszaru zabudowy o pow. ok.10,6 ha (ograniczonego ul. Postępu, ul. Romantyczną, północną granicą planu, a ul. Robinii). Odrzucono alternatywne warianty ze względu na lokalne uwarunkowania i trudności z ich realizacją. Ad. 4 Uwagę odrzucono w zakresie dot. doprecyzowania oraz rozszerzenia ustaleń dotyczących dopuszczalnych funkcji usługowych. Plan zawiera stosowne zapisy zawarte w § 8 ograniczające możliwość prowadzenia uciążliwych działalności.
23	13.02.2026	Osoba fizyczna	Obszar planu	x	x	1. Możliwa tylko zabudowa jednorodzinna (z wyłączeniem zabudowy bliźniaczej, szeregowej) 2. Utrzymana linia zabudowy według budynków już istniejących lub wytyczenie jednej linii dla całej ulicy oraz obowiązująca wysokość budynków do 9m 3. Zabudowa bliźniacza w Izabeli dopuszczalna jedynie do linii rowu M8 od ulicy Postępu. 4. Zachowanie na działkach powierzchni biologicznie czynnej nie mniej niż 70% 5. Dopuszczalne tylko budynki parterowe z zaadaptowanym mieszkalnym poddaszem

						6. Zabudowa tylko mieszkaniowa, a nie pod usługi 7. Wytyczne dróg-łączników na granicy lasu na północy między ulicami prostopadłe odchodzącymi od ulicy Postępu. 8. Drogi prostopadłe do ulicy Postępu o szerokości min. 8 9. Zachowanie niezabudowanych/niezakrytych rowów melioracyjnych ze względu na specyfikę tego nisko położonego terenu. 10. Zakaz nielegalnego podwyższenia terenu. 11. Zachowanie i zabezpieczenie obszarów zielonych/zalesionych - Uwaga uwzględniona w zakresie: pkt 1 (z wyjątkiem zabudowy bliźniaczej), pkt 2 (w zakresie linii zabudowy), pkt 3 (z wyjątkiem jednej strefy 2MNW-MNB, pkt 4 (z wyjątkiem stref MNW-MNB oraz MNW-U – dla których wyznaczono 60% pow. biologicznie czynnej), pkt 8, pkt 9 Pozostałe uwagi odrzucone ze względu brak możliwości ich realizacji w planie lub inne ustalenia.
24	13.02.2026	Osoba fizyczna	Dz. nr ew. 37/8, 37/5, 37/4, 37/3, 37/2, 37/1 (Michałówek) 18MNW, 8MNW-MNB	x	x	Wniosek o dopuszczenie zabudowy bliźniaczej i jednorodzinnej. - Uwzględniono w zakresie dopuszczania zabudowy bliźniaczej na części działki 37/4 (teren 8MNW-MNB).
25	13.02.2026	Osoba fizyczna	35/2 36/2 (Michałówek) 18MNW, 8MNW-MNB	x	x	Wniosek o zmianę przeznaczenia z MNW na MNW – MNB (dopuszczenie zabudowy bliźniaczej) - Nie uwzględniono w zakresie dopuszczania zabudowy bliźniaczej. Zabudowa bliźniacza projektowana jest jedynie w bliskim pasie od ul. Postępu.

Załączniki:

--uwagi wymienione w wykazie

Wójt
Janusz Budny

16. 04. 2026

(podpis Wójta)

PROTOKÓŁ
z przeprowadzenia spotkania otwartego nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Izabela, Michałowek - Północ”

Protokół sporządzono w dniu **28.01.2026 r.** w Urzędzie Gminy Wiązowna ul. Lubelska 59 w Wiązownie przez Piotra Kominka – Inspektora w Wydziale Planowania Przestrzennego Urzędu Gminy Wiązowna.

Na podstawie art. 8i ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.) w dniu **28.01.2026 r.** (od godz. 16.30) w Sali Konferencyjnej w budynku Urzędu Gminy Wiązowna ul. Lubelska 59 w Wiązownie przeprowadzono spotkanie otwarte nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Izabela, Michałowek – Północ ”.

I. Głos w dyskusji zabrali:

1. *Joanna Sarnowska – Zastępca Naczelnika Wydziału Planowanie Przestrzennego*

Zagadnienia poruszone podczas spotkania:

- powitanie i przedstawienie informacji dotyczących MPZP
- przekazanie informacji dotyczących: uchwały intencyjnej, etapów procedury planistycznej wraz ze wskazaniem obecnego etapu, form konsultacji społecznych (spotkanie otwarte, uwagi, ankieta)

2. *A. C.*

Zagadnienia poruszone podczas spotkania:

- Minimalna powierzchnia działek, tolerancja dot. powierzchni nowo wydzielanych działek
- Udzielono odpowiedzi na zadane pytania, wskazano iż powierzchnia dzielonych działek wynika z zapisów studium.

3. *A. K.*

Zagadnienia poruszone podczas spotkania:

- Dopuszczenie realizacji zabudowy bliźniaczej dwulokalowej, dopuszczenie realizacji zabudowy bliźniaczej, w tym obawy z tego wynikające. Zapisy dot. możliwości prowadzenia usług w budynkach wolnostojących oraz bliźniaczych. Procedura sporządzania mpzp, dalsze działania, w tym kwestia powtórzenia konsultacji społecznych. Termin uchwalenia mpzp.
- Wskazano argumenty przemawiające za dopuszczeniem realizacji zabudowy bliźniaczej, w tym wydane w przeszłości decyzje o warunkach zabudowy oraz charakter terenu. Wyjaśniono w jakim zakresie mpzp wpływa na realizację zabudowy, wskazano iż zdarzają się przypadki realizacji inwestycji niezgodnie z ustaleniami mpzp. Poinformowano iż zapisy mpzp nie zabezpieczą interesów wszystkich zainteresowanych. Konsultowany projekt jest propozycją, można wprowadzić zmiany po złożeniu stosownych uwag. Wyjaśniono kwestie związane z procedurą (w tym konsultacjami oraz terminem uchwalenia mpzp).

4. A. C.

Zagadnienia poruszone podczas spotkania:

- Składanie uwag do projektu mpzp, w tym kwestie rozstrzygania spornych zapisów
- Udzielono odpowiedzi na zadane pytania, wskazano w jakich okolicznościach można powtórzyć konsultacje społeczne. Poinformowano iż uchwalenie mpzp nie rozwiąże wszystkich problemów związanych z zagospodarowaniem terenu.

5. B. R.

Zagadnienia poruszone podczas spotkania:

- Minimalna powierzchnia działek, różnice pomiędzy Izabelą a Michałowkiem.
- Wskazano iż wartości określone w studium są wytyczną do ustaleń mpzp

6. P. K.

Zagadnienia poruszone podczas spotkania:

- Kwestie związane ze sposobem wydzielania terenów o różnym przeznaczeniu.
- Wyjaśniono iż teren planu jest częściowo zainwestowany, w przeszłości były wydawane decyzje o warunkach zabudowy, ponadto były składane wnioski do mpzp

7. B. R.

Zagadnienia poruszone podczas spotkania:

- Kwestie związane z przebiegiem ul. Atrakcyjnej w mpzp, wydzielaniem terenów przeznaczonych pod drogi.
- Udzielono odpowiedzi na zadane pytania, wskazano iż oprócz zaprojektowanych dróg mogą powstawać drogi wewnętrzne. W mpzp można zaprojektować więcej dróg.

8. P. K.

Zagadnienia poruszone podczas spotkania:

- Droga 2KR, kwestia jej przebiegu w tym istniejący budynek w pasie projektowanej drogi.
- Udzielono odpowiedzi na zadane pytania, poinformowano iż drogi są wydzielane w oparciu o istniejące działki.

9. E. D.

Zagadnienia poruszone podczas spotkania:

- Kwestie związane z ul. Modrą – teren 2KDD
- Wskazano iż drogę 2KDD wyznaczono w oparciu o istniejące działki oraz zagospodarowanie terenu.

10. A. K.

Zagadnienia poruszone podczas spotkania:

- Możliwość wyznaczenia drogi o szerokości 8m. Dlaczego mpzp nie zakłada realizacji szerszych dróg. Kwestia przebiegu ul. Romantycznej oraz ul. Robinii. Ustalenia planu, które zabezpieczą mieszkańców przed tzw. „patodeweloperką”
- Wyjaśniono uwarunkowania projektowania dróg w mpzp, ponadto wskazano na skutki ich wyznaczenia z możliwością przyszłego zagospodarowania sąsiednich terenów. Wyjaśniono że w mpzp wprowadzono ograniczenie - jeden budynek na działce budowlanej. Ponadto wprowadzono parametry które ograniczają intensywną zabudowę. Wskazano iż można złożyć uwagę dot. intensywności zabudowy.

11. E. D.

Zagadnienia poruszone podczas spotkania:

- Status ul. Modrej po uchwaleniu mpzp, czy będzie drogą publiczną. Możliwość realizacji zabudowy na działce o powierzchni mniejszej niż 1000m².
- Udzielono odpowiedzi na pytania. Wskazano iż ustalony w mpzp wskaźnik dot. nowo wydzielanych działek.

12. J. K.

Zagadnienia poruszone podczas spotkania:

- Przeznaczenie terenów w Michałowku w sąsiedztwie ul. Koncertowej i Nowoczesnej. Możliwość realizacji zabudowy bliźniaczej także za rowem melioracyjnym. Możliwość realizacji usług.
- Wyjaśniono iż teren za rowem stanowi większy obszar zabudowy. Wprowadzenie zabudowy bliźniaczej wydaje się niecelowe. Wyjaśniono temat realizacji zabudowy usługowej.

13. A. K.

Zagadnienia poruszone podczas spotkania:

- Przebieg ul. Romantycznej w mpzp. Możliwość realizacji drogi przy lesie. Dlaczego nie można zrealizować drogi wzdłuż rowu.
- Wyjaśniono ustalenia mpzp dot. ul. Romantycznej. Wskazano na możliwość złożenia uwag dot. nowych dróg w projekcie mpzp. Zaprojektowane drogi powinny obsługiwać jak największą powierzchnię terenów mieszkaniowych.

14. P. K.

Zagadnienia poruszone podczas spotkania:

- Kwestia wydzielania terenów z dopuszczeniem zabudowy bliźniaczej w związku z wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy. Parametr wysokości w projektowanym planie.
- Wyjaśniono kwestię związaną z realizacją zabudowy bliźniaczej. Poinformowano iż przyjętą wartością dla zabudowy mieszkalnej na terenie gminy jest 10m.

15. H. S.

Zagadnienia poruszone podczas spotkania:

- Konieczność wskazania rozwiązań które będą zmniejszały intensywność zabudowy.
- Wskazano na możliwość złożenia stosownej uwagi.

16. P. K.

Zagadnienia poruszone podczas spotkania:

- Możliwość wprowadzenia w mpzp zapisu wskazującego na „komfort mieszkańców”. Możliwość wprowadzenia różnej wysokości w zależności od nachylenia dachu budynku. Prawdopodobieństwo dużej intensywności ruchu w ul. Romantycznej.
- Wyjaśniono że w mpzp można wprowadzić parametry które będą kształtowały akceptowalną przez mieszkańców zabudowę. Każdy mieszkaniec powinien ocenić własny interes. Wskazano na możliwość złożenia uwagi. Poinformowano, iż zdarzają się przypadki ustalenia linii rozgraniczającej po ścianie budynku.

17. A. K.

Zagadnienia poruszone podczas spotkania:

- Lokalizacja usług wzdłuż ul. Postępu.
- Wyjaśniono sposób wyznaczenia terenu z możliwością realizacji usług.

18. P. K.

Zagadnienia poruszone podczas spotkania:

- Możliwość wprowadzenia zakazu realizacji niektórych usług np. „myjni”.
- Wyjaśnienie uwarunkowań i możliwości realizacji działalności gospodarczej zgodnie z ustaleniami mpzp. Omówienie inwestycji mogących oddziaływać na środowisko. Sposoby zapisu dopuszczonych usług w mpzp.

19. A. K.

Zagadnienia poruszone podczas spotkania:

- Możliwość powtórzenia konsultacji, w związku z uwagami mieszkańców.
- Wyjaśnienie procedury, w tym możliwości powtórzenia konsultacji. Przypomnienie terminów składania uwag.

20. J. K.

Zagadnienia poruszone podczas spotkania:

- Termin uchwalenia mpzp, możliwość opóźnienia procedury wynikająca z rozpatrywania uwag i wprowadzania zmian w projekcie. Zagrożenie nie uchwalenia mpzp, możliwość składania wniosków o warunki zabudowy.
- Wyjaśnienie procedury, w tym prognozowanych terminów uchwalenia mpzp oraz możliwości kontynuowania prac po czerwcu 2026 r. Poinformowano o możliwości składania wniosków o warunki zabudowy na terenie mpzp, w tym o prawdopodobieństwie zawieszenia postępowania w związku z prowadzoną procedurą mpzp.

21. A. C.

Zagadnienia poruszone podczas spotkania:

- Omówienie procedury planu ogólnego oraz możliwości uwzględnienia w jego ustaleniach obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
- Wyjaśnienie procedury uchwalania planu ogólnego oraz uwarunkowań wynikających z reformy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

22. A. R.

Zagadnienia poruszone podczas spotkania:

- Kwestia wydanych decyzji o warunkach zabudowy w związku z wejściem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
- Udzielono odpowiedzi na zadane pytania.

II. Uwagi zgłoszone w trakcie spotkania:

Osoby, które zgłaszały uwagi poproszone zostały o złożenie ich w formie pisemnej zgodnie z terminem składania uwag do projektu planu.

Obecni zostali poinformowani o sposobie i terminie składania uwag do planu oraz o dalszej procedurze sporządzania planu.

Protokół zawiera 4 ponumerowane strony.

Wiązowna, dnia 28.01.2026 r.

.....Piotr Kominek.....

(podpis osoby sporządzającej protokół)

WÓJT
Janusz Budny

16. 04. 2026

.....
(podpis Wójta)

Protokół z przeprowadzenia ankiet podczas konsultacji społecznych prowadzonych w dniach od 14 stycznia 2026 r. do 13 lutego 2026 r. dotyczący projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Izabela, Michałówek – Północ”

Ankieta w postaci formularza internetowego udostępniona została:

- na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Wiązowna bip.wiazowna.pl. (zakładka: PLANOWANIE PRZESTRZENNE > Rejestr Urbanistyczny > Procedury planistyczne > Izabela, Michałówek – Północ)
- na stronie internetowej Urzędu Gminy Wiązowna (tuwiazowna.pl)
- w przypadku braku możliwości wypełnienia ankiety w formie elektronicznej, istniała możliwość jej uzupełnienia wspólnie z pracownikiem Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Gminy Wiązowna – w Biurze Obsługi Mieszkańca Urzędu Gminy Wiązowna (w terminie prowadzenia konsultacji społecznych i godzinach pracy urzędu).

W terminie określonym w ogłoszeniu o konsultacjach społecznych wypełniono 10 ankiet od interesariuszy. Poniżej znajduje się treść ankiety oraz zastawienie wyników.

1. Wiek:

- ☐ poniżej 18
- ☐ 18-25
- ☐ 26-60
- ☐ powyżej 60

2. Sytuacja zawodowa

- ☐ uczę się lub studiuję
- ☐ pracuję
- ☐ emeryt, rencista
- ☐ nie pracuję

3. Czy wie Pani/Pan, czym jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i do czego służy?

- ☐ tak
- ☐ nie
- ☐ coś słyszałam/em, ale nie wiem do końca

4. Czy projekt planu miejscowego obejmuje Pani/Pana nieruchomość?

- ☐ tak
- ☐ nie

5. W jaki sposób jest Pani/Pan związana/y z omawianym obszarem?

- ☐ właściciel nieruchomości
- ☐ miejsce zamieszkania/bliskie sąsiedztwo
- ☐ miejsce pracy
- ☐ korzystam tutaj z usług
- ☐ jestem zainteresowany kupnem działki na tym terenie
- ☐ w inny sposób, jaki? ...

6. Z jakiego źródła dowiedział/a się Pan/Pani o przystąpieniu do konsultacji społecznych planu miejscowego ?

- ☐ ogłoszenie wywieszone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Wiązowna
- ☐ ogłoszenie zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Wiązowna

- ☐ ogłoszenie w prasie lokalnej (Przegląd Otwocki)
- ☐ obwieszczenie na głównej stronie internetowej Gminy Wiązowna (www.tuwiazowna.pl)
- ☐ rozmowa z pracownikiem Urzędu
- ☐ rozmowa z radnym / sołtysem
- ☐ inne źródło, jakie

7. Czy złożył/a Pani/Pan wniosek lub złoży Pani/Pan uwagę do sporządzanego planu?

- ☐ tak
- ☐ nie
- ☐ jeszcze nie wiem

8. Jakie Pani/Pana zdaniem problemy występują obecnie na obszarze objętym sporządzanym planem?

- ☐ mało rozwinięta infrastruktura techniczna
- ☐ słabo rozwinięty układ dróg publicznych
- ☐ zbyt mało chodników lub ścieżek rowerowych
- ☐ długie i wąskie drogi dojazdowe do działek utrudniające zawracanie i mijanie się pojazdów
- ☐ zbyt mało zieleni publicznej
- ☐ braki w zakresie usług podstawowych (np. sklep spożywczy, fryzjer, apteka, gastronomia)
- ☐ problem z zagospodarowaniem wód opadowych
- ☐ nie mam zdania
- ☐ Inne:.....

9. Jakie kwestie Pani/Pana zdaniem powinien rozwiązać przedstawiony plan miejscowy?

- ☐ zmiana funkcji terenu (np. przeznaczenie na cele budowlane)
- ☐ zmiana wskaźników zabudowy (np. wysokość, powierzchnia zabudowy, kąt nachylenia dachu)
- ☐ poprawa infrastruktury drogowej publicznej (np. budowa chodników, dróg rowerowych, oświetlenie)
- ☐ rozbudowa i budowa infrastruktury technicznej (rozbudowa sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, elektroenergetycznej, gazowej)
- ☐ zagospodarowanie wód opadowych
- ☐ wyznaczenie nowych dróg publicznych
- ☐ poszerzenie istniejących dróg dojazdowych
- ☐ nie mam zdania
- ☐ Inne:

10. Czy zależy Panu/Pani na szybkim uchwaleniu przedmiotowego planu?

- ☐ tak
- ☐ nie
- ☐ nie mam zdania

11. Czy rozwiązania komunikacyjne (układ i parametry układu drogowego) zaproponowane w planie odpowiadają Pani/Pana oczekiwaniom?

- ☐ tak
- ☐ nie
- ☐ nie mam zdania

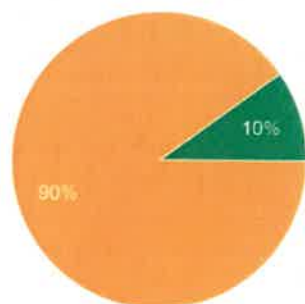
12. Jeśli nie, proszę wyjaśnić, dlaczego rozwiązania komunikacyjne nie odpowiadają Pani/Pana oczekiwaniom? Jakie inne rozwiązania komunikacyjne mogłyby być zastosowane na analizowanym terenie?

13. Czy weźmie Pani/Pan udział w spotkaniu otwartym zorganizowanym w Urzędzie Gminy Wiązowna w ramach konsultacji społecznych projektu planu?

- ☐ zdecydowanie tak
- ☐ raczej tak
- ☐ zdecydowanie nie
- ☐ nie wiem

1. Wiek

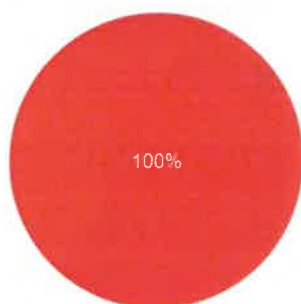
10 odpowiedzi



- poniżej 18
- 18-25
- 26-60
- powyżej 60

2. Sytuacja zawodowa

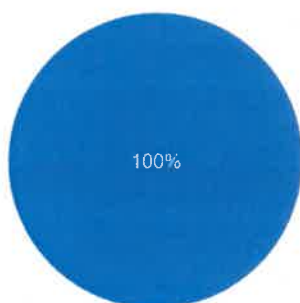
10 odpowiedzi



- uczę się lub studiuje
- pracuję
- emeryt, rencista
- nie pracuję

3. Czy wie Pani/Pan, czym jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i do czego służy?

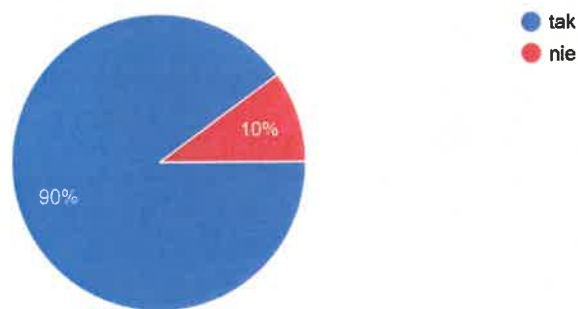
10 odpowiedzi



- tak
- nie
- coś słyszałam/em, ale nie wiem do końca

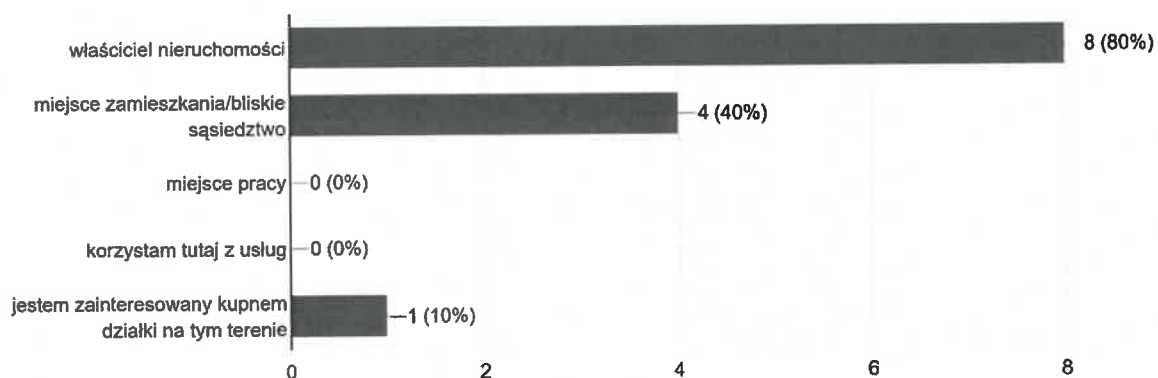
4. Czy projekt planu miejscowego obejmuje Pani/Pana nieruchomość?

10 odpowiedzi



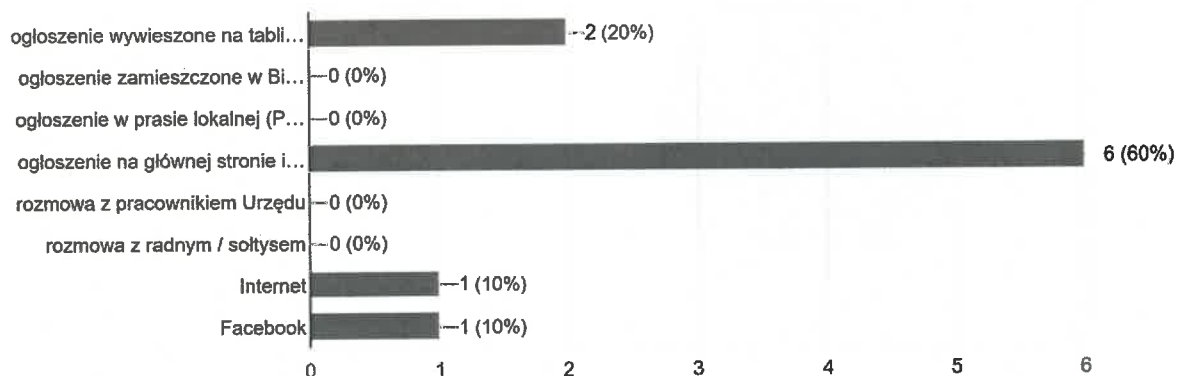
5. W jaki sposób jest Pani/Pan związana/y z omawianym obszarem?

10 odpowiedzi



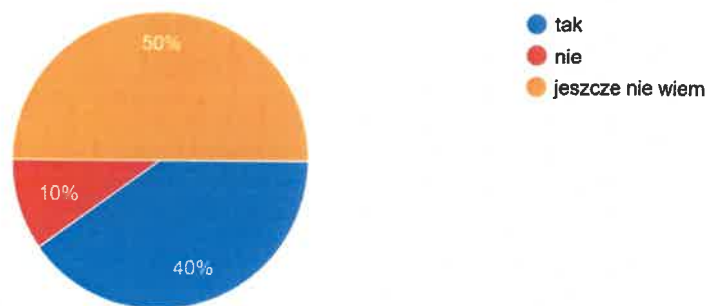
6. Z jakiego źródła dowiedział/a się Pan/Pani o przystąpieniu do konsultacji społecznych planu miejscowego?

10 odpowiedzi



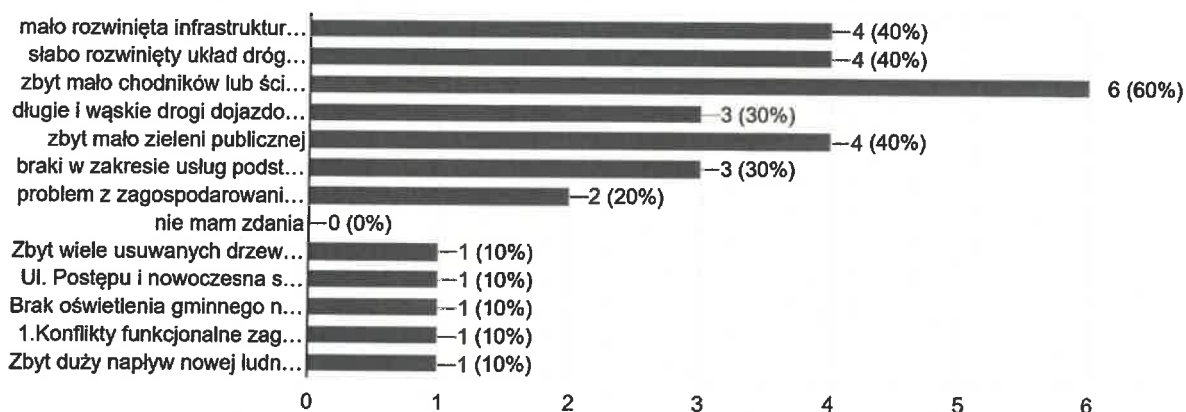
7. Czy złożył/a Pani/Pan wniosek lub złoży Pani/Pan uwagę do sporządzanego planu?

10 odpowiedzi



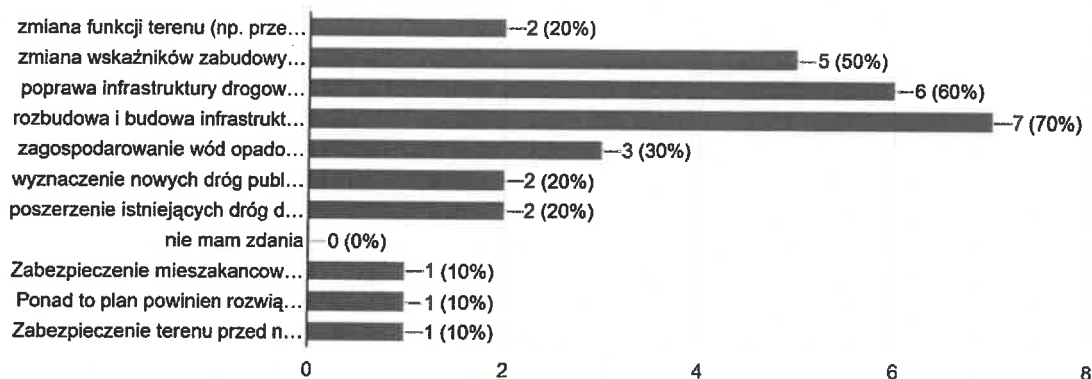
8. Jakie Pani/Pana zdaniem problemy występują obecnie na obszarze objętym sporządzanym planem?

10 odpowiedzi



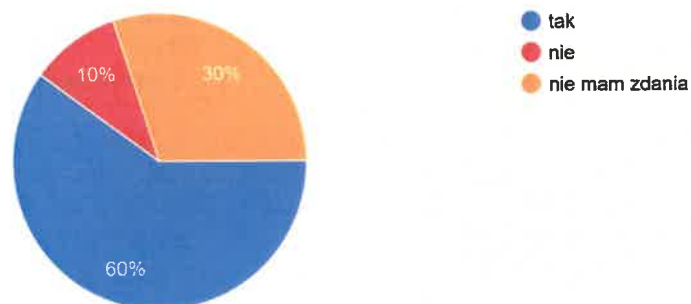
9. Jakie kwestie Pani/Pana zdaniem powinien rozwiązać przedstawiony plan miejscowy?

10 odpowiedzi



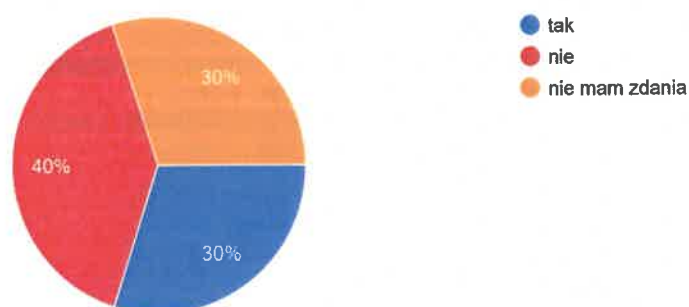
10. Czy zależy Panu/Pani na szybkim uchwaleniu przedmiotowego planu?

10 odpowiedzi



11. Czy rozwiązania komunikacyjne (układ i parametry układu drogowego) zaproponowane w planie odpowiadają Pani/Pana oczekiwaniom?

10 odpowiedzi



12. Jeśli nie, proszę wyjaśnić, dlaczego rozwiązania komunikacyjne nie odpowiadają Pani/Pana oczekiwaniom? Jakie inne rozwiązania komunikacyjne mogłyby być zastosowane na analizowanym terenie?

4 odpowiedzi

Wszystkie drogi kdd prowadzą ruch do jednej ul postępu która nie wytrzyma nadmiernego ruchu, wąskie gardła na skrzyżowaniu. Bark drogi równoległej wzdłuż ul postępu na całej długości miejscowości. Niektóre drogi KDD zostały wytyczone przez środek istniejących budynków również zamieszkałych lub przez drzewa w parametrach pomników przyrody.

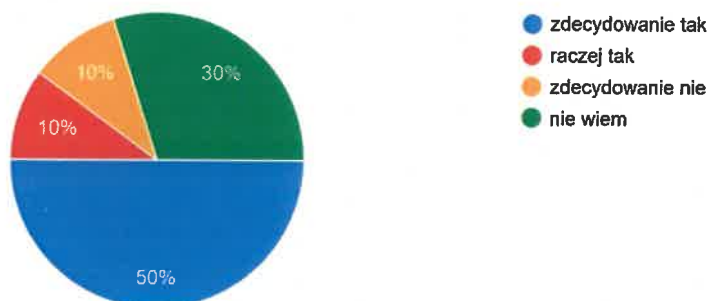
Wszystkie ulice wewnętrzne bez względu na parametry powinny zostać drogami publicznymi .Powinna powstać droga równoległa do drogi ul. Postępu w każdym realnym miejscu gdzie nie koliduje to z obecną zabudowa tak by umożliwić połączenie jak najwięcej drug

Zaproponowane drogi na wjeździe przebiegają po linii budynku np 3KDD co powoduje ograniczenie w jej użytkowaniu. Połączenie drogi Romantycznej z Robinii i poprowadzenie drogi przez działki nie uwzględniając granic już wyznaczonych działek sprawia, że działki stają się mniej atrakcyjne dla potencjalnych kupujących lub własnej zabudowy. Układ zaproponowanej drogi (Romantyczna wjazd szerokość 8 m po budynku) w żaden sposób nie zapewni sprawnej przepustowości dla mieszkańców przy założeniu, że teren zabudowy zostanie w pełni wykorzystany. Zaskakujące jest że nie ma dalszego ruchu tj. do kolejnej drogi - Jutrzenki. Uważam wprowadzenie ruchu na Romantyczną wąską drogą i odprowadzenie jej do Robinii nie przynosi zamierzonego celu. Rozwiązaniem tej dziwnej sytuacji jest poprowadzenie dróg KDD prostopadle do ul. Postępu przy założeniu że droga ma min 8 m nie kolizyjnego wjazdu oraz zwiększenie ich częstotliwości. Kolejnym rozwiązaniem może mogłoby być połączenie dróg wzdłuż lasu - ale prawdziwe ich połączenie nieograniczające się do 2 ulic.

Drogi ingerują we własność prywatną, niszczą komfort życia, ciszę i spokój wynikający z położenia terenu. Do tej pory ludzie sami zapewniali sobie dojazd do działek. Prywatne osiedla powinny pozostać prywatne i zamknięte dla bezpieczeństwa dzieci i przyszłych pokoleń. Jeśli musi być dodatkowe połączenie to droga pod lasem/ w lesie wzdłuż całej wsi była by najlepsza i w żadnej sposób nie ingerowała w obecny charakter wsi

13. Czy weźmie Pani/Pan udział w spotkaniu otwartym zorganizowanym w Urzędzie Gminy Wiązowna w ramach konsultacji społecznych projektu planu?

10 odpowiedzi



Protokół zawiera 7 ponumerowanych stron.

Wiązowna, dnia 16.04.2026 r.

Główny Specjalista
Piotr Kominek
Piotr Kominek

(podpis osoby sporządzającej protokół)

WÓJT
Janusz Budny

16. 04. 2026

(podpis Wójta Gminy Wiązowna)

